



378/2015-74082(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-10413/2015-ГК**

г. Москва
20 апреля 2015 года

Дело № А40-133237/14

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 апреля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего судьи В.Р. Валиева,
судей Е.Б. Расторгуева, Д.Н. Садиковой,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем М.В. Антоновым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
АНО "РИПИ"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03 февраля 2015 года
по делу № А40-133237/14, принятое судьёй Чадовым А.С.
по иску ОАО "Рузское молоко"
к АНО "РИПИ"

третьи лица: 1) ЗАО «РОСТЕСТ», 2) ФБУ «ЦСМ Московской области»
о защите деловой репутации и взыскании компенсации в размере 500.000 рублей

при участии в судебном заседании:

от истца: Болдырев О.Т. (доверенность от 15.08.2014)

от ответчика: Арсеев А.И., Кухлевская Т.А. (доверенность от 20.10.2014),
Ярмухаметова А.Ю. (доверенность от 04.04.2015)

от третьих лиц: не явились, извещены

У С Т А Н О В И Л

ОАО «Рузское молоко» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АНО «Российский Институт Потребительских испытаний» (далее - ответчик) о защите деловой репутации путем обязания ответчика издать опровержение несоответствующих действительности сведений, размещенных по

электронному адресу: <http://www.ripi-test.ru/testy/3311-test-obezzhirennogo-tvoroga>.

Решением суда от 03 февраля 2015 г. признаны несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ОАО «Русское молоко» следующие сведения в отношении молочного продукта - «Творог «Русский» обезжиренный», произведенного ОАО «Русское молоко», распространенные в статье «С плесенью, но не «Рокфор», на дрожжах - но не пиво», опубликованной в мае 2014 года в сети Интернет на официальном сайте Российского Института Потребительских Испытаний (доменное имя - <http://www.ripi-test.ru>), по электронному адресу: <http://www.ripi-test.ru/testy/3311-test-obezzhirennogo-tvoroga>:

Зато остальные четыре («Вкуснотеево», «Дмитровский», «Домик в деревне», «Русский») имеют в своем составе жиры немолочного происхождения или, проще говоря, растительные ингредиенты. Так что на самом деле это никакой не творог, а творожный продукт.

Только три образца («Сваля», «Благода» и «Савушкин хуторок») могут называться творогом. В остальных четырех («Вкуснотеево», «Дмитровский», «Домик в деревне», «Русский») обнаружены растительные добавки. То есть это творожный продукт, а не творог.

Суд обязал Автономную некоммерческую организацию «Российский Институт Потребительских испытаний» (ОГРН 1047796517603, ИНН 7701548038) опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца сведения в отношении молочного продукта - «Творог «Русский» обезжиренный», произведенного ОАО «Русское молоко», путем опубликования тем же шрифтом, в той же рубрике, на том же Интернет-сайте, что и распространенные опровергаемые сведения, не позднее 10 дней, с даты вступления решения суда по настоящему делу в законную силу, на срок не менее периода времени, исчисляемого с момента первой публикации опровергаемых

сведений по дате вступления решения суда по настоящему делу в законную силу, резолютивную часть решения Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу.

Суд обязал Автономную некоммерческую организацию «Российский Институт Потребительских испытаний» (ОГРН 1047796517603, ИНН 7701548038) прекратить распространение не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию ОАО «Рузское молоко» сведений в отношении молочного продукта - «Творог «Рузский» обезжиренный», произведенного ОАО «Рузское молоко», путем удаления распространенных в отношении молочного продукта - «Творог «Рузский» обезжиренный», произведенного ОАО «Рузское молоко» в сети Интернет на официальном интернет-сайте АНО «Российский Институт Потребительских Испытаний» по электронному адресу: <http://www.ripitest.ru/testy/3311-test-obezzhirennogo-tvoroga> следующих сведений:

Зато остальные четыре («Вкуснотеево», «Дмитровский», «Домик в деревне», «Рузский») имеют в своем составе жиры немолочного происхождения или, проще говоря, растительные ингредиенты. Так что на самом деле это никакой не творог, а творожный продукт.

Только три образца («Сваля», «Благода» и «Савушкин хуторок») могут называться творогом. В остальных четырех («Вкуснотеево», «Дмитровский», «Домик в деревне», «Рузский») обнаружены растительные добавки. То есть это творожный продукт, а не творог.

В остальной части иска отказано.

С Автономной некоммерческой организации «Российский Институт Потребительских испытаний» (ОГРН 1047796517603, ИНН 7701548038) взысканы в пользу Открытого акционерного общества «Рузское молоко» (ОГРН 1025007588253, ИНН 5075000582) расходы по оплате государственной пошлины в размере 12.000 (двенадцать тысяч) руб.

Открытому акционерному обществу «Рузское молоко» (ОГРН 1025007588253, ИНН 5075000582) из доходов федерального бюджета

возвращены расходы по государственной пошлине в размере 4.000 (четыре тысячи) руб.

При этом суд пришел к выводу, что оспариваемые сведения распространены ответчиком в отношении истца, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца (ст. 152 ГК РФ).

С решением не согласился ответчик, подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшееся по делу решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

По мнению заявителя жалобы, суд положил в основу выводов недопустимое заключение специалиста, подлежавшего отводу (ст. 21, 23 АПК РФ). Суд принял решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, так как в оспариваемом фрагменте идет речь и о продукции других производителей.

Истец просит решение суда оставить в силе, представил отзыв на апелляционную жалобу.

Заслушав доводы и возражения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все доказательства по делу, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных в ст. 270 АПК РФ для отмены решения суда от 03 февраля 2015 г. и удовлетворения жалобы.

Как усматривается из материалов дела и достоверно установлено судом первой инстанции, ответчиком в сети Интернет по адресу <http://www.ripi-test.ru/testy/3311-test-obezzhirennogo-tvoroga> размещена статья «С плесенью, но не Рокфор, на дрожжах - но не пиво».

В указанной статье распространяются сведения, которые, по мнению истца, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию Общества, в частности:

«Зато остальные четыре («Вкуснотеево», «Дмитровский», «Домик в деревне», «Русский») имеют в своем составе жиры немолочного происхождения или, проще говоря, растительные ингредиенты. Так что на самом деле это никакой не творог, а творожный продукт.

Только три образца («Сваля», «Благода» и «Савушкин хуторок») могут называться творогом. В остальных четырех («Вкуснотеево», «Дмитровский», «Домик в деревне», «Русский») обнаружены растительные добавки. То есть это творожный продукт, а не творог».

Истец, указывая на несоответствие указанных утверждений действительности, ссылается на Технические условия ТУ 9222-008-05287650-11, согласно которым продукт «Творог «Русский» обезжиренный» не может содержать жиры растительного происхождения.

Истец также привлек эксперта - ЗАО «Региональный орган по сертификации и тестированию» для анализа продукта на предмет наличия жиров растительного происхождения. По итогам анализа ЗАО «Ростест» был составлен протокол испытаний от 01.07.2014 г. № 25431, в котором не обнаружил наличие жиров немолочного происхождения.

По мнению истца, сведения, размещенные на сайте, имеют негативную оценку деятельности производителя, поскольку указывает на то, что истец вводит в заблуждение потребителя касательно распространяемой продукции.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо

иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка,

неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Следовательно, для применения способа защиты необходима совокупность трех этих условий.

При заявлении требования о защите деловой репутации истец должен доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений относится на ответчика.

Оценив представленные доказательства, судом установил, что спорная информация содержит утверждения о фактах, поскольку изложена в утвердительной форме, не содержит оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение, не является выражением субъективного взгляда и может быть проверена на предмет соответствия действительности.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указывает, что 18.03.2014 года им был произведен отбор продукции - творога обезжиренного, включая продукт, произведенный истцом.

Ответчик поручил проведение проверки третьему лицу: ФБУ «ЦСМ Московской области».

Третье лицо в своих письменных пояснениях указало, что исследование продукции проведено с применением методики определения подлинности и выявления фальсификации молока и молочной продукции согласно методическим указанием Роспотребнадзора МУ 4.1/4.2.2484-09 «Методические указания по оценке подлинности и выявлению фальсификации молочной продукции».

Ответчик утверждает, что примененная привлеченной им экспертной организации методика позволила определить, что «по жирно-кислотному составу и по соотношению жирных кислот исследованный образец не характерен для молочного жира». Таким образом, ответчик указывает на соответствие размещенной информации действительности.

Между тем, стороны также ходатайствовали о привлечении к участию в деле специалиста, для разъяснения технической части.

Судом было удовлетворено ходатайство истца о привлечении к участию в деле специалиста Абдуллаевой Ларисы Владимировны, занимающей должность руководителя группы стандартизации РСПМО.

Специалист в ходе судебного заседания пояснил, что при определении фальсификации творога растительными жирами необходимо руководствоваться стандартами, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Согласно пояснениям специалиста при проведении проверки ответчиком не был применен ГОСТ Р51471. Методика, примененная ответчиком, не гарантировала правильность и достоверность результата, учитывая малое количество содержания жиров в обезжиренном твороге.

Специалист указал также, что «Методические указания по оценке подлинности и выявлению фальсификации молочной продукции» не является легитимным стандартом проверки молочной продукции, поскольку не фигурируют в перечне документов, утвержденных Правительством Российской Федерации.

По утверждению специалиста заключение ответчика не является достоверным.

Таким образом, судом установлено, что ответчиком не представлено доказательств достоверности распространяемой информации.

При этом не может быть принят во внимание довод ответчика о том, что специалист Абдуллаева Л.В. подлежала отводу, так как доказательств, что данное лицо прямо или косвенно заинтересовано в исходе дела, либо

делала публичные заявления или давала оценку по существу рассматриваемого дела, не установлено (ст. 21 АПК РФ).

Также не может быть принята во внимание ссылка ответчика на приобщенный судом апелляционной инстанции ответ от 05.02.2015 г. № 01/1101-15-31 заместителя руководителя Роспотребнадзора И.В. Брагиной, поскольку при обзрении его оригинала в суде апелляционной инстанции подпись И.В. Брагиной под ответом отсутствует.

Кроме того, даже если принять данный ответ исходя из сопроводительного письма, подписанного И.В. Брагиной, в качестве допустимого доказательства (т. 3 л.д. 40), суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены состоявшегося решения, так как в данном ответе в общей сложности указаны 4 ГОСТа (ГОСТ Р 52253-2004, ГОСТ 31454-2013, ГОСТ Р 51483-99, ГОСТ Р 51471-99), тогда как согласно протоколу лабораторных испытаний ФБУ «ЦСМ Московской области» № 0898 от 03.04.2014 продукция истца проверялась только на соответствие одному из указанных в ответе ГОСТов – ГОСТ Р 51483-99 (т.2 л.д.40-41).

Утверждение ответчика о принятии решения о правах о обязанностях иных производителей, перечисленных в оспариваемой информации, отклоняется судебной коллегией, поскольку в резолютивной части решения прямо указано на несоответствие действительности и опровержение сведений в отношении молочного продукта «Творог Рузский» обезжиренный, произведенного ОАО «Рузское молоко».

С учетом того, что нормы материального права, регулирующие спорные отношения, суд первой инстанции применил верно, процессуальных нарушений не допустил, решение отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03 февраля 2015 года по делу № А40-133237/14 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья
судьи

В.Р. Валиев
Е.Б. Расторгуев
Д.Н. Садикова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.