

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
03 февраля 2015 года

Дело № А40-133237/14

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2015 года
Решение изготовлено в полном объеме 03 февраля 2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Чадова А.С. (шифр судьи 12-842)

протокол судебного заседания составлен секретарем Кузнецовой Н.А.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению

ОАО «Рузское молоко» (ОГРН 1025007588253, ИНН 5075000582)

к ответчику: АНО «РИПИ» (ОГРН 1047796517603, ИНН 7701548038)

третье лицо: 1) ЗАО «РОСТЕСТ», 2) ФБУ «ЦСМ Московской области»

о защите деловой репутации и взыскании компенсации в размере 500.000 рублей
в заседании приняли участие:

от истца: Болдырев О.Т. (доверенность №21 от 15 августа 2014 г.),

от ответчика: Кухлевская Т.А. (доверенность от 20 октября 2014 г.), Арсеев А.И.
(директор на основании приказа №2-ЛС от 29 февраля 2012 г.)

от третьего лица: 1) не явился, уведомлен судом надлежащим образом, 2)
Арбузов В.Н. (доверенность №78 от 26 января 2015 г.),

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Рузское молоко» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АНО «Российский Институт Потребительских испытаний» (далее – ответчик) о защите деловой репутации путем обяания ответчика издать опровержение несоответствующих действительности сведений, размещенных по электронному адресу: <http://www.ripsi-test.ru/testy/3311-test-obezzhirennogo-tvoroga>.

Иск мотивирован тем, что ответчик распространил заведомо ложные сведения, наносящие вред деловой репутации истцу.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил обязать удалить и опровергнуть сведения.

Представитель ответчика в судебном заседании против иска возражал, представил отзыв, в котором иск не признал, просил в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на незаконность и необоснованность предъявленных требований.

Определением суда от 21.10.2014 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, было привлечено Федеральное бюджетное учреждение «Государственный региональный центр стандартизации метрологии и испытаний в Московской области».

Представитель указанного третьего лица поддержал позицию ответчика.

Третье лицо ЗАО «Ростест» представителей в судебное заседание не направило.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование своих требований истец указывал, что ответчиком в сети Интернет по адресу <http://www.ripi-test.ru/testy/3311-test-obezzhirennogo-tvoroga> размещена статья «С плесенью, но не Рокфор, на дрожжах – но не пиво».

В указанной статье распространяются сведения, которые, по мнению истца, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию Общества, в частности:

«Зато остальные четыре («Вкуснотеево», «Дмитровский», «Домик в деревне», «Русский») имеют в своем составе жиры немолочного происхождения или, проще говоря, растительные ингредиенты. Так что на самом деле это никакой не творог, а творожный продукт.

Только три образца («Сваля», «Благода» и «Савушкин хуторок») могут называться творогом. В остальных четырех («Вкуснотеево», «Дмитровский», «Домик в деревне», «Русский») обнаружены растительные добавки. То есть это творожный продукт, а не творог»

Истец, указывая на несоответствие указанных утверждений действительности, ссылается на Технические условия ТУ 9222-008-05287650-11, согласно которым продукт «Творог «Русский» обезжиренный» не может содержать жиры растительного происхождения.

Истец также привлек эксперта – ЗАО «Региональный орган по сертификации и тестированию» для анализа продукта на предмет наличия жиров растительного происхождения. По итогам анализа ЗАО «Ростест» был составлен протокол испытаний от 01.07.2014 г. № 25431, в котором не обнаружил наличие жиров немолочного происхождения.

По мнению истца, сведения, размещенные на сайте, имеют негативную оценку деятельности производителя, поскольку указывает на то, что истец вводит в заблуждение потребителя касательно распространяемой продукции.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений

лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Следовательно, для применения способа защиты необходима совокупность трех этих условий.

При заявлении требования о защите деловой репутации истец должен доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений относится на ответчика.

Оценив представленные доказательства, судом установлено, что спорная информация содержит утверждения о фактах, поскольку изложена в утвердительной форме, не содержит оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение, не является выражением субъективного взгляда и может быть проверена на предмет соответствия действительности.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указывает, что 18.03.2014 года им был произведен отбор продукции – творога обезжиренного, включая продукт, произведенный истцом.

Ответчик поручил проведение проверки третьему лицу: ФБУ «ЦСМ Московской области».

Третье лицо в своих письменных пояснениях указало, что исследование продукции проведено с применением методики определения подлинности и выявления фальсификации молока и молочной продукции согласно методическим указаниям Роспотребнадзора МУ 4.1/4.2.2484-09 «Методические указания по оценке подлинности и выявлению фальсификации молочной продукции».

Ответчик утверждает, что примененная привлеченной им экспертной организации методика позволила определить, что «по жирно-кислотному составу и по соотношению жирных кислот исследованный образец не характерен для молочного жира». Таким образом, ответчик указывает на соответствие размещенной информации действительности.

Между тем, стороны также ходатайствовали о привлечении к участию в деле специалиста, для разъяснения технической части.

Судом было удовлетворено ходатайство истца о привлечении к участию в деле специалиста Абдуллаевой Ларисы Владимировны, занимающей должность руководителя группы стандартизации РСПМО.

Специалист в ходе судебного заседания пояснил, что при определении фальсификации творога растительными жирами необходимо руководствоваться стандартами, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Согласно пояснениям специалиста при проведении проверки ответчиком не был применен ГОСТ Р51471. Методика, примененная ответчиком, не гарантировала

правильность и достоверность результата, учитывая малое количество содержания жиров в обезжиренном твороге.

Специалист указал также, что «Методические указания по оценке подлинности и выявлению фальсификации молочной продукции» не является легитимным стандартом проверки молочной продукции, поскольку не фигурируют в перечне документов, утвержденных Правительством Российской Федерации.

По утверждению специалиста заключение ответчика не является достоверным.

Таким образом, судом установлено, что ответчиком не представлено доказательств достоверности распространяемой информации.

С учетом этого, исковое требование об обязанности ответчика удалить материалы, прекратить распространение спорных сведений.

Судом также было признано целесообразным отказать в удовлетворении требования о написании и опубликовании опровержения в тексте, представленным истцом.

Судом установлена обязанность ответчика опубликовать резолютивную часть решения.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в случае, когда вместе с требованием о защите чести и достоинства гражданина либо деловой репутации гражданина или юридического лица заявлено требование о возмещении убытков, причиненных распространением порочащих сведений, суд разрешает это требование в соответствии со ст. 15 и п.п. 5, 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и порядке, ими предусмотренных.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного и на основании Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», ст.ст. 150, 152, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ОАО «Рузское молоко» следующие сведения в отношении молочного продукта - «Творог «Рузский» обезжиренный», произведенного ОАО «Рузское молоко», распространенные в статье «С плесенью, но не «Рокфор», на дрожжах - но не пиво», опубликованной в мае 2014 года в сети Интернет на официальном сайте Российского

Института Потребительских Испытаний (доменное имя - <http://www.ripi-test.ru>), по электронному адресу: <http://www.ripi-test.ru/testy/3311-test-obezzhirennogo-tvoroga>:

Зато остальные четыре («Вкуснотеево», «Дмитровский», «Домик в деревне», «Рузский») имеют в своем составе жиры немолочного происхождения или, проще говоря, растительные ингредиенты. Так что на самом деле это никакой не творог, а творожный продукт.

Только три образца («Сваля», «Благода» и «Савушкин хуторок») могут называться творогом. В остальных четырех («Вкуснотеево», «Дмитровский», «Домик в деревне», «Рузский») обнаружены растительные добавки. То есть это творожный продукт, а не творог.

Обязать Автономную некоммерческую организацию «Российский Институт Потребительских испытаний» (ОГРН 1047796517603, ИНН 7701548038) опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца сведения в отношении молочного продукта - «Творог «Рузский» обезжиренный», произведенного ОАО «Рузское молоко», путем опубликования тем же шрифтом, в той же рубрике, на том же Интернет-сайте, что и распространенные опровергаемые сведения, не позднее 10 дней, с даты вступления решения суда по настоящему делу в законную силу, на срок не менее периода времени, исчисляемого с момента первой публикации опровергаемых сведений по дате вступления решения суда по настоящему делу в законную силу, резолютивную часть решения Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу.

Обязать Автономную некоммерческую организацию «Российский Институт Потребительских испытаний» (ОГРН 1047796517603, ИНН 7701548038) прекратить распространение не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию ОАО «Рузское молоко» сведений в отношении молочного продукта - «Творог «Рузский» обезжиренный», произведенного ОАО «Рузское молоко», путем удаления распространенных в отношении молочного продукта - «Творог «Рузский» обезжиренный», произведенного ОАО «Рузское молоко» в сети Интернет на официальном интернет-сайте АНО «Российский Институт Потребительских Испытаний» по электронному адресу: <http://www.ripi-test.ru/testy/3311-test-obezzhirennogo-tvoroga> следующих сведений:

Зато остальные четыре («Вкуснотеево», «Дмитровский», «Домик в деревне», «Рузский») имеют в своем составе жиры немолочного происхождения или, проще говоря, растительные ингредиенты. Так что на самом деле это никакой не творог, а творожный продукт.

Только три образца («Сваля», «Благода» и «Савушкин хуторок») могут называться творогом. В остальных четырех («Вкуснотеево», «Дмитровский», «Домик в деревне», «Рузский») обнаружены растительные добавки. То есть это творожный продукт, а не творог.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Автономной некоммерческой организации «Российский Институт Потребительских испытаний» (ОГРН 1047796517603, ИНН 7701548038) в пользу Открытого акционерного общества «Рузское молоко» (ОГРН 1025007588253, ИНН 5075000582) расходы по оплате государственной пошлины в размере 12.000 (двенадцать тысяч) руб.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Рузское молоко» (ОГРН 1025007588253, ИНН 5075000582) из доходов федерального бюджета расходы по государственной пошлине в размере 4.000 (четыре тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.